

Warszawa, dnia 5 grudnia 2022r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 00-676 Warszawa

Zamawiający

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie

ul. Warszawskie Przedmieście 10a, 99-300 Kutno

e-mail: sekretariat@mops.kutno.pl

tel.: (24) 253 44 46

reprezentowany przez adw. Dorotę Gaj

adw. Adama Świeckiego

Świecki& Puchacz Kancelaria Prawna sp.k. Lublin

ul. Narutowicza 16 lok.1, 90-135 Łódź

e-mail: dorota.gaj@swiecki.com.pl

Odwołujący:

FUNDACJA INKUBATOR INNOWACJI SPOŁECZNYCH

ul. Staszica nr 10A, lok. 44, 99-300 Kutno

NIP:7752650968, REGON: 366158358

e-mail: lebkowski@gazeta.pl

reprezentowany przez:

radcę prawnego Pawła Graneckiego

Kancelaria Doradztwa Prawnego Paweł Granecki

Al. J. Ch. Szucha 3 lok. 4, 00 – 580 Warszawa

tel.: 601248923

e-mail: p.granecki@ipzp.com.pl

ODWOŁANIE

na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Pzp”, niniejszym wnoszę **odwołanie wobec:**

1) zaniechania przez Zamawiającego wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów (sygn. akt KIO 3029/22) pomimo uwzględnienia (zgodnie z przepisami ustawy pzp) przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie odwołania w części-tj. zarzutu nr 1 w całości i zarzutu nr 2 w części, co na gruncie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp zobowiązywało Zamawiającego do wykonania żądań z pkt 1 i z pkt 6 odwołania (strona 4 i 6 odwołania) wobec wycofania przez Odwołującego pozostałych zarzutów w dniu 28.11.2022 r. i umorzenia postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą na posiedzeniu w dniu 29.11.2022 r.

2) zmiany treści dokumentów zamówienia-SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w dniu 28.11.2022 r. w sposób niezgodny z żądaniami nr 1 i nr 6 z odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3029/22 w zakresie uwzględnionych przez Zamawiającego (zgodnie z przepisami Pzp) w odpowiedzi na odwołanie zarzutów nr 1 w całości i zarzutu nr 2 w części dot. warunku doświadczenia,

opublikowanej na stronie internetowej: [Organizowanie i wykonywanie usług opiekuńczych na terenie Miasta Kutno w miejscu zamieszkania podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie w 2023 roku - Zamówienia publiczne równe lub powyżej 130 tys. zł - Biuletyn Informacji Publicznej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie \(mops.kutno.pl\), http://bip.mops.kutno.pl/](http://bip.mops.kutno.pl/) w postępowaniu pn. „**Organizowanie i wykonywanie usług opiekuńczych na terenie Miasta Kutno w miejscu zamieszkania podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie w 2023 roku**” – cz. II prowadzonym w trybie w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie z siedzibą przy ul. Warszawskie Przedmieście 10a, 99-300 Kutno
Znak postępowania: **MOPS.ZMA.2600.3.2022**, polegające na:

- 1) Pozostawieniu dotychczasowej treści w Opisie przedmiotu zamówienia w cz. II zamówienia w pkt 3.1. : „**Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi polegające na organizowaniu i wykonywaniu usług opiekuńczych na terenie Miasta Kutno w miejscu zamieszkania podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie w 2023 roku.**”

Oraz

- 2) **Dodaniu zmianą SWZ** w dniu 28.11.2022 r. w pkt. 3 OPZ po punkcie 3.1 podpunktu 3.1.1. o następującej treści:

„3.1.1. Organizowanie usług opiekuńczych polega w szczególności na:

- zapewnieniu wykwalifikowanej kadry, którą wykonawca będzie się posługiwał przy wykonywaniu zamówienia;
- zatrudnieniu osoby koordynującej realizację usług i wykonywaniu przez nią obowiązków wynikających z umowy (koordynator);
- zabezpieczeniu warunków lokalowo-technicznych (lokal na terenie miasta Kutna, wyposażony m.in. w telefon).”

oraz

- 3) **Dodaniu zmianą SWZ** w dniu 28.11.2022 r. w Załączniku Nr 1 do SWZ: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia cz. II /Załącznik nr 1 do umowy cz. II po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Organizowanie usług opiekuńczych polega w szczególności na: - zapewnieniu wykwalifikowanej kadry, którą wykonawca będzie się posługiwał przy wykonywaniu zamówienia; - zatrudnieniu osoby koordynującej realizację usług i wykonywaniu przez nią obowiązków wynikających z umowy (koordynator); - zabezpieczeniu warunków lokalowo-technicznych (lokal na terenie miasta Kutna, wyposażony m.in. w telefon).

Powyższe nie jest zgodne z żądaniem nr 6 odwołania (strona 6 odwołania) w sprawie o sygn. akt KIO 3029/22, gdzie Odwołujący wniósł o zmianę pkt. 3.1. na następującą nw. treść, i na gruncie art. 522 ust.3 ustawy Pzp takie dokładne brzmienie powinno zostać nadane w pkt. 3.1. OPZ i w SWZ wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości Zarzutu nr 1 odwołania i umorzenia postępowania przez KIO w dniu 29.11.2022 r. wobec cofnięcia pozostałych zarzutów przez Odwołującego :

Żądanie nr 6 z odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3029/22 w zakresie zarzutu nr 1 odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: **6)** zmianę w Opisie przedmiotu zamówienia w cz. II zamówienia w pkt 3.1. na następującą: „**Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi polegające na wykonywaniu usług opiekuńczych na terenie Miasta Kutno w miejscu zamieszkania podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie w 2023 roku.**”

Powyższe żądanie nr 6 z odwołania dotyczyło wykreślenia z pkt.3.1.OPZ słowa „organizowaniu”.

- 4) Określeniu warunku udziału w postępowaniu w pkt. **7.1.4.SWZ dot. zdolności technicznej lub zawodowej**: Doświadczenie: „dla części II zamówienia: wykonawca wykaże, że posiada doświadczenie w zakresie prowadzenia działalności zawodowej związanej ze świadczeniem usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych lub usług asystencji osobistej, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (wykonuje) **należycie minimum 3 usługi**, polegające na wykonywaniu usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania podopiecznych lub specjalistycznych usług opiekuńczych lub usług asystencji osobistej, świadczonych w sposób ciągły, przez okres co najmniej 365 dni w ramach jednej wykonanej bądź wykonywanej umowy, przy czym wartość każdej usługi musi wynosić **minimum 800 000,00 zł** (osiemset tysięcy złotych) brutto;”

Powyższa zmiana brzmienia warunku z SWZ z 28.11.2022 r. nie jest zgodna z żądaniem nr 1 z odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3029/22, gdzie Odwołujący wniósł o zmianę pkt. 7.1.4 SWZ dot. zdolności technicznej lub zawodowej: Doświadczenie na następującą nw. treść, i na gruncie art. 522 ust.3 ustawy Pzp takie dokładne brzmienie powinno zostać nadane przez Zamawiającego w pkt 7.1.4. SWZ dot. zdolności technicznej lub zawodowej: Doświadczenie wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części Zarzutu nr 2 odwołania i umorzenia postępowania przez KIO w dniu 29.11.2022 r. wobec cofnięcia pozostałych zarzutów przez Odwołującego w dniu 28.11.2022 r.:

Żądanie nr 1 z odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3029/22 w zakresie zarzutu nr 2 odwołania:

„W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu zmianę brzmienia warunku części II zamówienia z pkt. **7.1.4.SWZ dot. zdolności technicznej lub zawodowej na następujące: Doświadczenie**: O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: b) dla części II zamówienia: wykonawca wykaże, że posiada doświadczenie w zakresie prowadzenia działalności zawodowej związanej ze świadczeniem usług opiekuńczych, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (wykonuje) **należycie minimum 2 usługi**, polegające na wykonywaniu usług opiekuńczych **lub asystencji osobistej** w miejscu zamieszkania podopiecznych,

świadczonych w sposób ciągły, przez okres co najmniej 365 dni w ramach jednej wykonanej bądź wykonywanej umowy o wartości łącznej nie mniejszej niż 1 310 000 zł brutto (milion trzysta dziesięć tysięcy złotych) , przy czym wartość każdej usługi musi wynosić minimum 670 000,00 zł (sześćset tysięcy siedemdziesiąt złotych) brutto.”

Ponadto zmieniona przez Zamawiającego w dniu 28.11.2022 r. treść warunku z pkt. 7.1.4 SWZ sprawia, że warunek ten jest nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający poprzez wymaga bowiem wykazania się doświadczeniem min. 3 usług o łącznej wartości 2 400 000 zł, przy czym wartość każdej usługi musi wynosić minimum 800 000,00 zł podczas gdy w dokumencie [Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2022](#) opublikowanego zgodnie z metryczką na stronie MOPS w Kutnie w dniu 13.01.2022 o 13:15 Orientacyjna wartość tego zamówienia określona została na kwotę 1 310 000 zł. Powyższe narusza zatem art. 16, 112 ust.1 i art. 116 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia i zmiana SWZ zostały opublikowane dnia 28.11.2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2022/BZP 00463411/01.

I. Zarzuty

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) **Art. 522 ust.3 ustawy Pzp w zw. z 286 ust.1 ustawy Pzp** poprzez niewykonanie żądań z odwołania pkt 1 i pkt 6 żądań w zakresie uwzględnionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie zarzutów nr 1 nr 2 w części dot. warunku doświadczenia w sprawie o sygn. akt KIO 3029/22 oraz poprzez dokonanie nieuprawnionej zmiany SWZ w dniu 28.11.2022 r. niezgodnej z treścią żądań nr 1 i nr 6 ze strony 4 i 6 odwołania w sprawie KIO 3029/22.
- 2) **art. 99 ust.1 ustawy Pzp w zw. z 16 ustawy Pzp** (dot. Opisu przedmiotu zamówienia w cz. II zamówienia w pkt 3.1. oraz ppkt 3.1.1. oraz Załącznika nr 1 do umowy cz. II ust. 1a),
- 3) **art. 16, 112 ust.1 i art. 116 ustawy Pzp** (dot. 7.1.4.SWZ dot. zdolności technicznej lub zawodowej: **doświadczenie**)
- 4) **528 pkt 5 ustawy Pzp w zw.z art.522 ust.3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt.1 ustawy Pzp, art.5 oraz 58 kodeksu cywilnego w zw. z art.8 ust.1 ustawy Pzp.**

II. Wnioski:

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) Wykonanie czynności w postępowaniu zgodnie z treścią żądań nr 1 i nr 6 Odwołującego z odwołania w zakresie uwzględnionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie zarzutów, tj. zarzutu nr 1 w całości i zarzutu nr 2 w części dot. warunku doświadczenia (gdyż są zgodne z przepisami ustawy Pzp) w sprawie o sygn. akt KIO 3029/22 poprzez:

a) zmianę brzmienia warunku części II zamówienia z pkt. **7.1.4.SWZ dot. zdolności technicznej lub zawodowej na następującą: Doświadczenie:** O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: *b) dla części II zamówienia: wykonawca wykaże, że posiada doświadczenie w zakresie prowadzenia działalności zawodowej związanej ze świadczeniem usług opiekuńczych, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (wykonuje) **należycie minimum 2 usługi, polegające na wykonywaniu usług opiekuńczych lub asystencji osobistej w miejscu zamieszkania podopiecznych, świadczonych w sposób ciągły, przez okres co najmniej 365 dni w ramach jednej wykonanej bądź wykonywanej umowy o wartości łącznej nie mniejszej niż 1 310 000 zł brutto (milion trzysta dziesięć tysięcy złotych) , przy czym wartość każdej usługi musi wynosić minimum 670 000,00 zł (sześćset tysięcy siedemdziesiąt złotych) brutto.***

b) zmianę w Opisie przedmiotu zamówienia w cz. II zamówienia w pkt 3.1. na następującą :
„Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi polegające na wykonywaniu usług opiekuńczych na terenie Miasta Kutno w miejscu zamieszkania podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie w 2023 roku.”

3) **unieważnienie zmiany SWZ z dnia 28.11.2022 r.**

4) **unieważnienie zmiany ogłoszenia z dnia 28.11.2022 r.**

-oraz wnoszę o:

7) zmianę terminu składania ofert na termin po rozpatrzeniu niniejszego odwołania przez KIO,

8) dopuszczenie akt sprawy sygn. akt KIO 3029/22

9) dopuszczenie w poczet materiału dowodowego dowodów załączonych do niniejszego odwołania oraz przedstawionych na rozprawie w jej trakcie,

10) Zobowiązanie Zamawiającego do złożenia dokumentów prywatnych w postaci umów na świadczenie podobnych lub tożsamyh usług zawartych z Firmami w okresie z ostatnich 3 lat

11) Zobowiązanie Zamawiającego do złożenia dokumentów zamówienia w zakresie szacowania wartości zamówienia, w tym wszelkich notatek służbowych komisji przetargowej lub innych osób

12) zasądzenie kosztów Postępowania odwoławczego, w tym zastępstwa procesowego na rzecz Odwoływającego.

III. Wskazanie interesu w uzyskaniu zamówienia:

W interesie każdego wykonawcy jest, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było prowadzone zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Odwoływający posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ Zamawiający nie wykonał czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami Odwoływającego nr 1 i nr 6 w zakresie uwzględnionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie zarzutów nr 1 (w całości) i zarzutu nr 2 (w części), a zmieniona przez Zamawiającego w dniu 28.11.2022 r. niezgodnie z żądaniami nr 1 i nr 6 z odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3029/22 treść dokumentów zamówienia- w tym OPZ, SWZ faktycznie uniemożliwia Odwoływającemu złożenie oferty w cz. II postępowania, w której odwoływający ma interes w uzyskaniu zamówienia. W przypadku oddalenia przedmiotowego odwołania, Odwoływający poniesie szkodę w postaci utraty potencjalnej możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia i potencjalnych korzyści płynących z realizacji umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia Postępowania w cz. II. Nie ulega zatem wątpliwości, iż Odwoływający legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia i tym samym do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie w rozumieniu art. 505 ust.1 ustawy Pzp.

IV. Termin na wniesienie odwołania

Odnosząc się do terminu na wniesienie odwołania, Odwoływający wskazuje, że zgodnie z art. 515 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp, złożył on odwołanie w ciągu 5 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia zmiany dokumentów zamówienia – SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego, co nastąpiło w dniu 28.11.2022 r.

V. Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w wysokości 7,500.00 zł został wniesiony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych (dowód w załączeniu- **Załącznik nr 2**).

VI. Przekazanie kopii odwołania

Zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy Pzp kopia treści Odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia Odwołania (dowód w załączeniu – **Załącznik nr 3**).

Uzasadnienie

1. Stan faktyczny

Odwoływający chciałby wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Organizowanie i wykonywanie usług opiekuńczyh na terenie Miasta Kutno w miejscu zamieszkania podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie w 2023 roku**” – Cz. II, Znak postępowania: **MOPS.ZMA.2600.3.2022** , i móc złożyć ważną ofertę.

W dniu 28.11.2022 r. o godz. 9:53, pełnomocnik Zamawiającego przestał do pełnomocnika Odwołującego-Kancelarii Doradztwa Prawnego Paweł Granecki odpowiedź na odwołanie w sprawie odwoławczej o sygn. akt KIO 3029/22, w którym to Zamawiający uwzględnił odwołanie w części- tj. zarzut nr 1 i część zarzutu nr 2.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie zarzutu nr 1 i zarzutu nr 2 w cz. dot. określenia warunku udziału w postępowaniu w pkt. 7.1.4. dot. **doświadczenia**, Zamawiający zobowiązany był dokonać czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami Odwołującego z odwołania z pkt. 1 żądania i z pkt. 6 żądania (strona 4 i 6 odwołania). Zgodnie bowiem z treścią art. 522 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych(Dz.U. z 2022 r. poz.1710) w przypadku uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania, a Zamawiający w takim przypadku wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Odwołujący w dniu 28.11.2022 r. o godz. 17:23 wobec treści odpowiedzi na odwołanie otrzymanej tego samego dnia w godzinach porannych od pełnomocnika Zamawiającego, w której to odpowiedzi Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, cofnął pozostałe zarzuty i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt 3029/22 przez Krajową Izbę Odwoławczą. W dniu 29.11.2022 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 3029/22 wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w obecności pełnomocnika Odwołującego się.

Wobec powyższego, na gruncie ww. art. 522 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710) w przypadku uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania, **a Zamawiający w takim przypadku wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów (o ile żądania są zgodne z prawem).**

Zamawiający natomiast jak się okazuje, w dniu 28.11.2022 r. o godz. 16:28 zmienił treść SWZ w sposób niezgodny z żądaniami zawartymi w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów, pomimo, iż dnia 28.11.2022 r. o godz. 9:53 przekazał odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił część zarzutów- tj. zarzut nr 1 i część zarzutu nr 2 dot. warunku doświadczenia. Tym samym, Zamawiający naruszył przepis z art. 522 ust.3 ustawy w zw. art.528 pkt.5 w zw. z art.16 pkt.1 Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie w dniu 28.11.2022 r. zmiany SWZ w sposób niezgodny z żądaniami z odwołania.

Zmiany SWZ dokonane w dniu 28.11. 2022 r. przez Zamawiającego uniemożliwiają odwołującemu złożenie oferty w niniejszym postępowaniu (tak jak w sytuacji opisanej w poprzednim odwołaniu). Ofertę w postępowaniu mogą bowiem złożyć wyłącznie wykonawcy, którzy posiadają wygórowane doświadczenie-nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w warunkach udziału jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, jego wartości oraz okresu wykonania zamówienia- 12 miesięcy. Wymagania te powinny zostać obniżone, tak, aby były proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i umożliwiały złożenie oferty większemu kręgu wykonawców. Obecne wymagania Zamawiającego w zakresie warunków udziału w postępowaniu - wykazanie się co najmniej 3 usługami o wartości co najmniej 800 tys. zł brutto każda może bowiem spełnić tylko jeden konkretny wykonawca na rynku i nie jest nim odwołujący. Aby otworzyć to postępowanie na większą ilość potencjalnych wykonawców, w tym odwołującego, Zamawiający powinien zmienić warunki udziału w postępowaniu na proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (w sposób proponowany przez Odwołującego w żądaniach, tak, aby zapewnić możliwość złożenia oferty większemu kręgowi wykonawców na rynku. Obecne zmienione w dniu 28.11.2022 r. brzmienie ww. warunku dot. doświadczenia z pkt 7.1.4.SWZ zamyka drogę zarówno odwołującemu jak i innym potencjalnym wykonawcom do złożenia konkurencyjnej oferty.

2. Stan prawny

-zarzut naruszenia

1) art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 286 ust.1 ustawy Pzp

Na gruncie ww. art. 522 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz.1710) w przypadku uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania, **a Zamawiający w takim przypadku wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.**

Zamawiający natomiast jak się okazuje, w dniu 28.11.2022 r. o godz. 16:28 zmienił treść SWZ w sposób niezgodny z żądaniami zawartymi w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów, pomimo, iż dnia 28.11.2022 r. o godz. 9:53 przekazał odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił część zarzutów- tj. zarzut nr 1 i część zarzutu nr 2 dot. warunku doświadczenia (które były zgodne z przepisami ustawy Pzp). Tym samym, Zamawiający naruszył przepis z art. 522 ust.3 ustawy Pzp w zw. z art. 286 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie w dniu 28.11.2022 r. zmiany SWZ w sposób niezgodny z żądaniami z odwołania zgodnymi z przepisami ustawy Pzp.

2) art. 99 ust.1 ustawy Pzp w zw. z 16 ustawy Pzp

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie określił na czym będzie polegać organizowanie usług opiekuńczych. Tym samym naruszył art.99 ust.1 w związku z art.16 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; Zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, co oznacza, że jest on zobowiązany do stworzenia warunków do uczciwego konkurowania przez wykonawców o uzyskanie zamówienia, jak też do eliminowania zachowań sprzecznych z prawem lub etyką.

3) art. 16, 112 ust.1 i art. 116 ustawy Pzp

-Odnosnie zmienionego w dniu 28.11.2022 r. warunku udziału z pkt 7.1. 4. SWZ -zdolności technicznej lub zawodowej: Doświadczenie:

Powyższy warunek stoi w sprzeczności z art. 112, 116 ustawy Pzp w związku z art.16 ustawy Pzp. Zmieniony warunek jest nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia- Zamawiający wymaga wykazania się aż 3 usługami, przy czym wartość każdej ma być min. 800 000 zł brutto każda. Nie zapewnia to równego traktowania wykonawców. Mój Mocodawca spełnia warunek o treści wskazanej w żądaniu nr 1 poprzedniego odwołania, które to żądanie powinno być wykonane przez Zamawiającego wobec uwzględnienia w cz. dot. warunku doświadczenia zarzutu nr 2 przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Poprzednio były tylko 2 usługi do wykazania, a teraz Zamawiający zwiększył ilość do 3 usług.

Potwierdzeniem tego jest poniższe orzecznictwo KIO:

KIO 844/22 - wyrok KIO z dnia 13-04-2022, Legalis

Koszt rozstawienia nowych pojemników na śmieci; ograniczenie konkurencji poprzez opis przedmiotu zamówienia

1. Z pewnością, w przypadku zawarcia kolejnej umowy przez tego samego wykonawcę koszt rozstawienia nowych pojemników na śmieci nie będzie obciążał tego wykonawcy, ale nie można tego wprost poczytywać jako naruszenie przez zamawiającego w prowadzonym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie budzi bowiem wątpliwości fakt, że zawsze wykonawca, który aktualnie realizuje daną usługę uzyskuje pewne korzyści z tego wynikające na przyszłość, a tym samym, jego sytuacja w kolejnym postępowaniu na ten sam lub zbliżony przedmiot zamówienia na rzecz tego samego zamawiającego jest pod wieloma względami korzystniejsza niż innych wykonawców wchodzących na dany rynek.

2. Każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą pewne ograniczenie konkurencji. Zamawiający ma bowiem prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób uwzględniający jego obiektywne i uzasadnione potrzeby wynikające z ustawowo nałożonych na zamawiającego obowiązków, w tym przypadku - zapewnienia ciągłości usługi odbioru odpadów od mieszkańców, przy uwzględnieniu zasad racjonalnej gospodarki finansowej. Stosownie do potrzeb zamawiającego i celów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, zawsze ogranicza dostęp do jego realizacji do podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania. Tym samym nie każdy wykonawca działający na rynku w danej branży może ubiegać się o każde zamówienie, a tylko taki, którego potencjał i zasoby, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, pozwalają na prawidłowe wykonanie danego zamówienia. Okoliczność, że określone postanowienia umowne mogą nie być korzystne dla danego wykonawcy nie powoduje zatem, że w każdym przypadku naruszają one równowagę stron umowy lub są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego albo naturą stosunku prawnego.

XXIII Zs 6/22 - wyrok SO Warszawa z dnia 06-04-2022, Legalis

Nie zgodność treści oferty z warunkami zamówienia; braki w ustaleniach faktycznych i ocenie prawnej orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej; warunek udziału w postępowaniu pod kątem proporcjonalności

1. Nie zgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli Zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów niewpływających na treść złożonej oferty.

2. Trafnie powołany zarzut naruszenia art. 559 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych może mieć miejsce tylko w takich wyjątkowych okolicznościach, w których braki w zakresie poczynionych ustaleń faktycznych i oceny prawnej są tak znaczne, że sfera motywacyjna orzeczenia pozostaje nieujawniona, bądź ujawniona w sposób uniemożliwiający poddanie jej ocenie instancyjnej. Innymi słowy, stwierdzenie naruszenia wskazanego przepisu poprzedzać winno ustalenie, że treść uzasadnienia orzeczenia całkowicie uniemożliwia dokonanie oceny toku wyводу, który doprowadził do wydania orzeczenia. W niniejszej sprawie uzasadnienie zaskarżonego wyroku zawierało wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione i dowodów, na których się oparła, a którymi były dokumenty postępowania o udzielenie zamówienia.

3. Warunek udziału w postępowaniu ustalony przez zamawiającego podlega ocenie pod kątem proporcjonalności do opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia oraz zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunek ten nie może być nadmierny oraz w nieuzasadniony sposób eliminować z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawców zdolnych do jego wykonania. Nie tylko wynika to z zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz

proporcjonalności, lecz także znajduje bezpośrednie potwierdzenie w treści art. 112 ust. 1 in fine Prawa zamówień publicznych, stanowiącego o minimalnych poziomach zdolności. Wykroczenie poza całokształt działalności wykonawcy lub poza zasoby niezbędne do realizacji umowy uznaje się za nieproporcjonalne.

KIO 2068/21 - wyrok KIO z dnia 09-08-2021, Legalis

Sposób określenia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

1. Zgodnie z art. 112 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Postawione wymogi nie mogą być jednak nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ograniczać uczciwej konkurencji, czy wykraczać poza cel weryfikacji podmiotowej. Każdy warunek udziału w postępowaniu musi również zostać merytorycznie uzasadniony i znajdować usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem mówić o potencjale do wykonania zamówienia w sposób hipotetyczny, bez powiązania go z konkretnym świadczeniem, które ma zostać zrealizowane w ramach wykonania danej umowy, tak by możliwa była rzeczywista weryfikacja zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, o które się ubiega.

2. Co do zasady, każdy warunek udziału w postępowaniu prowadzi do ograniczenia dostępu do wzięcia w nim udziału. Tym niemniej, ograniczenia takie są dopuszczalne w granicach zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności warunku do jego celu – co wynika z konieczności zachowania zasad naczelných określonych w art. 16 pkt 1 i 3 Prawa zamówień publicznych, przy braku ograniczenia możliwości złożenia oferty wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać zamówienie. Zatem o określeniu warunku podmiotowego w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję można mówić wówczas, gdy zostanie on określony na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego, specyfiką wykonania zamówienia, czy też konieczne do wyłonienia wykonawcy zdolnego do należytego zrealizowania umowy.

KIO 641/22 - wyrok KIO z dnia 21-03-2022, Legalis

Zasady interpretacji treści dokumentów zamówienia

Procedura udzielenia zamówienia publicznego na charakter sformalizowany, a obowiązkiem zamawiającego jest przestrzeganie podstawowych zasad prowadzenia postępowania wskazanych w art. 16 ust. 1 Prawa zamówień publicznych na każdym etapie postępowania. Zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości nakazują do interpretacji treści dokumentów zamówienia stosować zasady wykładni literalnej. Ten rodzaj wykładni daje bowiem gwarancje poszanowania przywołanych zasad.

KIO 2646/21 - wyrok KIO z dnia 13-10-2021, Legalis

Zasada kontrydiktoryjności postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą

Postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności, zatem to strony obowiązane są przedstawiać dowody, a Krajowa Izba Odwoławcza nie ma obowiązku wymuszania ani zastępowania stron w jego wypełnianiu.

KIO 2746/21 - wyrok KIO z dnia 13-10-2021, Legalis

Zasada proporcjonalności; nadmierność wymagań zamawiającego; określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieograniczający konkurencji na rynku

1. Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeżenie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze

gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Minimalny poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien przy tym prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.

2. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą niezasadnie utrudniać konkurencji na rynku. To jednak wykonawca musi wykazać, że warunek udziału w postępowaniu określony przez zamawiającego nie stanowi narzędzia służącego ocenie zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a nawet jeśli służy do takiej weryfikacji, to, w okolicznościach konkretnego przedmiotu zamówienia, wymaganie zamawiającego uznać należy za nadmierne. Tą nadmierność należy rozumieć jako utrudnioną możliwość uzyskania/spełnienia określonych wymagań zamawiającego przez profesjonalny podmiot działający w branży objętej przedmiotem zamówienia.

3. Zamawiający może ustalać określone wymogi dotyczące wiedzy i doświadczenia, jednakże wymagania takie nie mogą w sposób niezasadny ograniczać konkurencji na rynku. Innymi słowy takie wymagania muszą być możliwe do spełnienia przez profesjonalistę działającego w danej branży. Prawo zamawiającego do określenia warunku udziału w postępowaniu nie ma charakteru absolutnego. Sam ustawodawca wprowadził bowiem w ustawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ograniczenia tego prawa, zawarte chociażby w jej art. 16 i art. 112.

KIO 1951/21 - wyrok KIO z dnia 26-08-2021, Legalis

Podstawowy cel zamówień publicznych

Podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a w znaczącej części postępowań również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy zamawiający dopuszcza złożenie oferty z każdym produktem rodzajowo podobnym do opisanego przez siebie w SWZ, aby umożliwić udział w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym obszarze rynku. Jeśli nieuchronne ograniczenie konkurencji wynikające z precyzyjnego opisu swoich wymagań przez zamawiającego będzie uzasadnione zasady udzielania zamówień publicznych nie doznają uszczerbku. Każde wymagań zamawiającego w większym lub mniejszym stopniu ogranicza konkurencję, jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a ich celem nie jest jedynie zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania.

KIO 2068/21 - wyrok KIO z dnia 09-08-2021, Legalis

Sposób określenia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

1. Zgodnie z art. 112 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Postawione wymogi nie mogą być jednak nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ograniczać uczciwej konkurencji, czy wykraczać poza cel weryfikacji podmiotowej. Każdy warunek udziału w postępowaniu musi również zostać merytorycznie uzasadniony i znajdować usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem mówić o potencjale do wykonania zamówienia w sposób hipotetyczny, bez powiązania go z konkretnym świadczeniem, które ma zostać zrealizowane w ramach wykonania danej umowy, tak by możliwa była rzeczywista weryfikacja zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, o które się ubiega.

2. Co do zasady, każdy warunek udziału w postępowaniu prowadzi do ograniczenia dostępu do wzięcia w nim udziału. Tym niemniej, ograniczenia takie są dopuszczalne w granicach zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności warunku do jego celu – co wynika z konieczności zachowania zasad naczelných określonych w art. 16 pkt 1 i 3 Prawa zamówień publicznych, przy braku ograniczenia możliwości złożenia oferty wykonawcom, którzy są w stanie należycie wykonać

zamówienie. Zatem o określeniu warunku podmiotowego w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję można mówić wówczas, gdy zostanie on określony na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego, specyfiką wykonania zamówienia, czy też konieczne do wyłonienia wykonawcy zdolnego do należytego zrealizowania umowy.

KIO 1930/21 - wyrok KIO z dnia 27-07-2021, Legalis

Skrócenie terminu składania ofert; kryteria oceny

1. Skrócenie terminu składania ofert nie może być nadużywane, gdyż może wpłynąć na konkurencję w postępowaniu. Skrócenie terminu na złożenie oferty skutkuje bowiem utrudnionym dostępem do zamówienia, co w sposób niebudzący wątpliwości przekłada się na wynik postępowania. Wykonawcy muszą bowiem dysponować czasem niezbędnym do przygotowania i skalkulowania oferty.

2. Kryteria oceny ofert to mierniki służące za podstawę oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, umożliwiające sprawiedliwe porównanie ofert oraz gwarantujące wybór oferty rzeczywiście najkorzystniejszej. Kryteria mają zagwarantować wykonawcom już na etapie przygotowywania oferty możliwość jednoznacznego przewidzenia, które aspekty oferty są najważniejsze dla zamawiającego i jak będą one oceniane. Wybór kryteriów nie może być więc dowolny i zależny od nieograniczonego uznania podmiotu zamawiającego. Muszą one mieć charakter obiektywny, nienaruszający zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i winny być stosowane dokładnie w ten sam sposób wobec wszystkich ofert. Nie mogą zatem być subiektywne i uznaniowe i nie mogą też dawać zamawiającemu nieograniczonej swobody arbitralnego wyboru oferty. Związane z przedmiotem zamówienia kryterium oceny ofert powinno co do zasady cechować się zdolnościami pomiarowymi umożliwiającymi wartościowanie poszczególnych propozycji (miernik wystarczająco zobiektywizowany).

KIO 1577/21 - wyrok KIO z dnia 19-07-2021, Legalis

Dowolność ustalenia warunków odnoszących się do przedmiotu zamówienia; katalog możliwych do zastosowania jakościowych kryteriów oceny ofert

1. Granicą dopuszczalnych działań zamawiającego odnośnie określenia warunków udziału w postępowaniu jest zasada uczciwej konkurencji, równego traktowania, jak i przejrzystości oraz proporcjonalności. W pierwszym wypadku zasada równego traktowania nie oznacza konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców na rynku, tzn. wszyscy powinni mieć równy dostęp do podstawowych informacji, ale nie oznacza to, że zamawiający działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem proporcjonalności przy ustalaniu warunków, gdy działania jego pozwalają na udział wszystkim podmiotom z rynku. Jeżeli nie wskazują na konkretny produkt lub wykonawcę, to nie narusza to uczciwej konkurencji. Istotne są także jego potrzeby związane z należyłą realizacją zamówienia, ma bowiem dokonać wyboru wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia. Naturalnie odzwierciedlające minimalny poziom. Inaczej mówiąc zamawiający ma prawo ustalić warunki odnoszące się do przedmiotu zamówienia, stosownie do jego potrzeb, celem osiągnięcia oczekiwanego efektu, nawet jeśli skutkować to będzie niedopuszczeniem wszystkich uczestników rynku. Z kolei zasada proporcjonalności wiąże się z koniecznością osiągnięcia celu, stosownie do niego istnieje konieczność sformułowania wymogu. Jednocześnie na odwołującym ciąży ciężar dowodu, tzn. argumentacji wskazującej, że wymóg oderwany jest od zasadniczego celu i docelowej inwestycji, jak również, że nie jest on konieczny do osiągnięcia zakładanych celów lub pozostaje z nimi w dysproporcji.

2. Przepisy Prawa zamówień publicznych nie określają zamkniętego katalogu możliwych do zastosowania jakościowych kryteriów oceny ofert, opisując je przykładowo, jednakże muszą one odnosić się do przedmiotu zamówienia, nie mogą one odnosić się do takich aspektów które nie mają znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego, gdyż prowadziłoby to do przekroczenia zasady proporcjonalności.

KIO 834/21 - wyrok KIO z dnia 06-05-2021, Legalis

Sposób formułowania warunków udziału w postępowaniu

1. Warunek udziału w postępowaniu nie musi i nie powinien obejmować zamówienia identycznego, bo też nie taka jest rola wykazania warunków udziału w postępowaniu. Powinien umożliwiać on ocenę zdolności (potencjału) wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto, warunki udziału w postępowaniu

powinny być określone z zachowaniem zasady proporcjonalności.

2. Odnosnie przepisu art. 116 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych należy zwrócić uwagę na fakultatywny charakter tego przepisu. Ustawodawca wskazał bowiem, iż zamawiający „może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości”. A zatem należy mieć na uwadze, że wprowadzenie do SWZ postanowień w zakresie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego niezbędnego doświadczenia, stanowi uprawnienie zamawiającego, które oczywiście powinno być realizowane z poszanowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

5) art. 522 ust.3 w zw. z art.528 pkt 5 w zw. z art.16 pkt 1 Pzp

Zamawiający jest zobowiązany do stosowania dyspozycji art. 522 ust.3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 8 ust.1 ustawy Pzp w sprawach nieuregulowanych stosuje się kodeks cywilny, w zw. z czym naruszenie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp dokonując wykładni a contrario jest sprzeczne z art. 58 Kodeksu cywilnego w stosunku do Zamawiającego. Takie działanie narusza również art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Reasumując, stwierdzam, że Zamawiający nie może mieć większych uprawnień od Wykonawców na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z całokształtem okoliczności faktycznych i prawnych wnoszę jak w petitum.

Załączniki:

Załącznik nr 1 - pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej

Załącznik nr 2 - potwierdzenie bankowe opłacenia wpisu za odwołanie;

Załącznik nr 3 - potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;

Załącznik nr 4- wypis z KRS Wykonawcy